

Skjema for vurdering av kvalitative vitenskapelige manuskripter

Skjemaet fylles ut elektronisk og returneres til fagredaktør per e-post innen tre uker etter utsendelsesdato. Da fagredaktør vil oversende utfylt skjema til forfatteren, ber vi om at du påser ivaretagelse av egen anonymitet. Se retningslinjer for fagvurderere og forfattere på www.fysioterapeuten.no under fanen Fag og vitenskap.

Fysioterapeuten anser det å skrive vitenskapelige artikler som noe av det vanskeligste en forsker kan gjøre, hvilket følgelig også gjelder for arbeidet med å vurdere dem. Vi håper skjemaet kan være til hjelp både for forfattere og vurderere i deres arbeid med dette. Skjemaet er utformet etter følgende tese: Jo mer spesifikke vurderernes tilbakemeldinger er, jo mer vil de kunne hjelpe forfatterne.

Manuskriptets tittel:

Mottatt dato:

I det følgende er punktene og spørsmålene under hver nummererte overskrift ment som hjelp i din vurdering. Viktig å bemerke er at alle punktene eller spørsmålene ikke alltid er like relevante. Vi ønsker at du under hver av de nummererte overskriftene skriver inn din vurdering; dine synspunkt, dine begrunnelser og forslag til forbedring – gjerne med konkrete eksempler tilknyttet manuskriptet. Når du fyller ut skjemaet, ber vi om at du beholder overskriftene. Samtidig ber vi om at du, på ditt ferdig utfylte skjema, sletter «våre» underliggende punkter og spørsmål, slik at det som blir stående under hver nummererte overskrift er din vurdering.

Overordnet vurdering

1. Viktigheten av innsendingen (maksimum fire setninger):

Hva er manuskriptets styrke? Hvordan eller på hvilken måte er manuskriptet betydningsfullt for Fysioterapeutens lesere? Hvordan eller på hvilken måte bidrar manuskriptet til utvidet forståelse av fagfeltet? Hvordan eller på hvilken måte bidrar det med ny kunnskap eller nye innsikter av betydning for fysioterapien og fysioterapeuter?

2. Redegjørelse for tematikken og sammenhengen eller rød tråd (cirka fire setninger):

Er tematikken gjort klart rede for? Er formål og forskningsspørsmål tydeliggjort? Er betydningen av studiens formål og forskningsspørsmål gjort rede for i henhold til eksisterende og eller eventuelt manglende kunnskap om tematikken innen det aktuelle feltet? Er forskerrollen beskrevet, problematisert og diskutert? Er det konsistens mellom manuskriptets tematikk, forskningsspørsmål, metodisk tilnærming og de øvrige hoveddelene?

Delvurdering

3. Bakgrunn eller innledning:

Angis tema eller problemområde tidlig? Redegjøres det for bakgrunn, kontekst og den betydning forskningsspørsmålet har for

fysioterapien og fysioterapeuter? Er formålet eksplisitt uttrykt? Konkretiseres formålet med klart og avgrenset forskningsspørsmål? Angir innledningen i grove trekk forskningstilnærmingen som er brukt for å belyse, beskrive og diskutere forskningsspørsmålet?

4. Metode:

Er forskningstilnærmingen gjort rede for og begrunnet i forhold til forskningsspørsmålet? Er valg av metodisk tilnærming adekvat for å kunne belyse, beskrive eller eventuelt besvare forskningsspørsmålet? Er betydningen av forskerens egen rolle tematisert og diskutert? Er forskerens forforståelse redegjort for og tematisert? Er det redegjort for utvalg og utvalgsstrategi? Er det redegjort for studiens perspektiv og eventuelle teoretiske perspektiv? Er betydningen og relevansen for valgt perspektiv, valgt teori redegjort for? Er analysearbeidet gjort åpent og klart rede for? Er analytiske tema, temaområder eller kategorier etablert fra teori og eller empiri?

5. Etikk:

Er studien utført i henhold til retningslinjene i Helseforskningsloven? Altså har en ivaretatt: Informert samtykke? Regional etisk komité? Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste? Anonymitet?

6. «Resultat» eller «funn»:

Er «funnene» fylldig eller rikt og tydelig belyste gjennom utvalgte og begrunnede utsnitt fra det empiriske materialet? Redegjøres det for og synliggjøres det analytiske arbeidet? Er «funnene» presenterte som:

- «Funn» utviklet fra teoretisk perspektiv og empirisk materiale?
- Sammenfatning av mønstre identifisert og gjenfortalt fra systematisk analyse av et materiale?
- Utvalgte sitater eller empiriske beskrivelser som underlag for analytiske sammenfatninger og eller abstraksjoner?
- Tekst der informantens stemmer er tydelig skilt fra forskerens med tydelig skille mellom eventuelt forskjellig abstraksjonsnivå?

7. Diskusjon:

Gis det innledningsvis en kortfattet oppsummering av hva som har fremkommet i prosjektet og hva som vil bli diskutert i lys av hvilke perspektiv og eller teorier? Gis det en overgang til balansert kritisk drøfting av (a) validitet i forskningstilnærming og (b) betydningen av «funnene»? Har det enkelte drøftingsavsnittet; innledende synspunkt, begrunnelser som støtter synspunktet, begrunnelser som bestrider det og oppsummerende synspunkt eller delkonklusjoner?

- **Diskuteres forskningstilnærmingen og forskerrollen?** Diskuteres validiteten (eller gyldigheten) i forhold til alternative forklaringer til resultatet? Altså, diskuterer forskeren egen bakgrunn, forforståelse, teori, forskningsspørsmål, de-



sign, gjennomføring, kvalitetssikring og analyse? Diskuteres validitet i forhold til overførbarhet til andre personer og situasjoner? Altså, diskuteres tilnærmingens allmenngyldighet utover det spesifikke som er gjort?

- **Diskuteres det studien frembringer, «funn» eller «resultat»?** Diskuteres 'funn i lys av forskningens validitet' (se forrige avsnitt) i forhold til tilsvarende tidligere forskning (empiri, teori)? Hva i tilfelle samsvarer og eller hva tilføres nytt? For interessentene, hva er betydningen og eventuelt «nytteverdien» av det som studien frembringer? Altså, hvilke tanker, holdninger eller handlinger kan påvirkes hos hvem og hvilke betydning kan dette få?

8. Avslutning (konklusjon):

Oppsummeres, på høyeste abstraksjonsnivå, studiens validitet og funnenes betydning? Belyses forskningsspørsmålet ved hjelp av de viktigste delkonklusjonene fra diskusjon? Tydeliggjøres eventuelle delkonklusjoner med forbehold for alternative måter å beskrive eller belyse forskningsspørsmålet på? Tydeliggjøres «funnenes» mulige og angitte overførbarhet til andre aktuelle personer og eller situasjoner? Tydeliggjøres betydningen av prosjektets «funn», delkonklusjoner og eller konklusjoner med tanke på avveide implikasjoner for klinikk og videre forskning? Er avslutningen angitt i termer som gjør at en forstår hva forskningsspørsmålet var?

9. Presentasjon:

- **Språk:** Er setningene klare, direkte og i hovedsak aktive? Er anvendte teoretiske begrep og uttrykk relevante og redegjort for? Innleder de enkelte setningene i hovedsak med tema for setningen, for så å avslutte med poenget for setningen? I diskusjon, er det tydelig når flere momenter tilhører samme

kategori («På den ene siden...») og når momentene skifter kategori («På den andre siden...»)?

- **Organisering av manuskriptet:** Er manuskriptet tydelig og logisk oppbygd med ulike nivåer som; hovedtitler, mellomtitler og undertitler, temaord og andre signalord (som «oppsummert» og «for eksempel»)? Er hoveddelene innbyrdes balansert i omfang? Er eventuelle figurer og tabeller selvforklarende? Er referanselisten konsistent og i tråd med Fysioterapeutens retningslinjer? Holder manuskriptet seg innenfor grensen på maksimum 4 200 ord?

10. Sammendrag:

Er sammendraget strukturert etter punktene: Hensikt, design, materiale, metode, resultat og konklusjon? Speiler vektingen mellom sammendragets deler vektingen i selve hovedteksten? Er sammendraget informativt snarere enn indikerende? Holder det seg innenfor kravet om maksimum 250 ord? Har Abstractet fått engelsk tittel på artikkelen?

11. Tittel:

Favner tittelen manuskriptets innhold (og eventuelt budskap)? Vekker den interesse? Angir den forskningsstrategien? Holder den seg innenfor maksimumslengden på cirka 40-90 tegn med mellomrom?

12. Andre eventuelle kommentarer:

Takk for konstruktive råd til hvordan forfatteren kan forbedre manuskriptet. Vennligst slett manuskriptet etter endt vurdering.

Kryss av med en X i rutene og gi kommentarer hvis nødvendig.

Konklusjon

Jeg anbefaler at det vitenskapelige manuskriptet:

Kryss av

Publiseres i nåværende form

Publiseres etter mindre endringer

Publiseres etter omfattende endringer

Publiseres etter omarbeiding til sjangeren (angi artikkelsjanger)

Publiseres i et annet tidsskrift enn Fysioterapeuten (angi hvilket)

Ikke publiseres

Jeg ønsker sterkt å få tilsendt:

(sterkt pga ressursbruk i redaksjon)

Kryss av

Den andre eksterne fagvurdererens vurdering